©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2009

[Regd. No. TN/CCN/467/2009-11.
[Price: Rs. 3.20 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 10] CHENNAI, WEDNESDAY, MARCH 18, 2009
Panguni 5, Thiruvalluvar Aandu–2040

Part II–Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	Pages.
COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION DEPARTMENT.	
Tamil Nadu Value Added Tax Act —Notification under the Tamil Nadu Value Added Tax Act—Varied	92
HIGHER EDUCATION DEPARTMENT	
Alagappa University Act—Certain person as Member to the Planning Board of Alagappa University for the residual period—Nominated ..	92
HOME DEPARTMENT	
Award of the Fire Service Medal for Meritorious Service on the occasion of the Republic Day, 2009	92
HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT.	
Tamil Nadu Town and Country Planning Act:	
The Prayer Hall at R.S. No. 126/1, Thirumurthy Nagar Main Road, Nungambakkam, Chennai from certain Rule of Development Control Rules of First Master Plan for Chennai Metropolitan Area under certain condition—Exempted	92-93
Variations to the Approved Master Plan for:	
Erode Local Planning Area	97
Thanjavur Local Planning Area	97
தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை	
தொழிற் தகராறுகள் சட்டம்—Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication	93-97

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION DEPARTMENT

Variation to Notification under the Tamil Nadu Value Added Tax Act.

[G.O. M.s. No. 22, Commercial Taxes and Registration (B2), 27th February 2009, மாசி 15, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/CTR/117/2009.—In exercise of the powers conferred by sub-section (3) of Section 30 read with Section 88 of the Tamil Nadu Value Added Tax Act, 2006 (Tamil Nadu Act 32 of 2006), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following variation to the Revenue Department Notification No. SRO No.A-1966, dated 28th March 1959, published at pages 488-490 of Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 1st April 1959 as subsequently amended:—

VARIATION

In the said Notification, in the Schedule, Serial Number 43 and the entries relating thereto in columns (2) and (3) thereof shall be omitted.

RAJEEV RANJAN,
Secretary to Government.

HIGHER EDUCATION DEPARTMENT

Nomination of certain person as Member to the Planning Board of Alagappa University for the residual period under the Alagappa University Act.

[G.O (1D), No. 24, Higher Education (H-1), 16th February 2009, மாசி 4, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/HE/118/2009.—Under Section 19(3) of the Alagappa University Act 1985, His Excellency the Governor-Chancellor has nominated Dr. M. Selvam, Professor and Head, Department of International Business and Commerce, Alagappa University, Karaikudi as member to the Planning Board of Alagappa University, Karaikudi for the residual period upto 15th July 2011 in place of Dr. E.R. Naganathan who retired on 20th October 2008 under Voluntary Retirement Scheme.

K. GANESAN,
Principal Secretary to Government.

HOME DEPARTMENT

Award of the Fire Service Medal for Meritorious Service on the occasion of the Republic Day, 2009.

[Letter No. SC/6944-7/2008, Home (SC) 26th February 2009.]

No. II(2)/HO/119/2009.— The following Notification of the Government of India, President's Secretariat, New Delhi, the 26th January, 2009 is republished:—

No. 4-Pres/2009.—The President is pleased on the occasion of the Republic Day, 2009 to award the Fire Service Medal for Meritorious Service to the undermentioned Officers:—

XX XX XX

XX XX XX

Shri B. Nandagopal,
Divisional Officer, Tamil Nadu

Shri T. Padmakumar,
Assistant Divisional Officer, Tamil Nadu.

Shri R. Kandasamy,
Leading Fireman, Tamil Nadu.

Shri P. Viswanathan,
Driver Mechanic, Tamil Nadu.

Shri S. Subramanian,
Fireman Driver, Tamil Nadu.

Shri A. Rahamadullah,
Fireman, Tamil Nadu.

Shri A. Kulandairaj,
Fireman, Tamil Nadu.

Shri P.M. Unnikrishnan,
Fireman, Tamil Nadu.

XX XX XX

XX XX XX

2. This award is made under Rule 3(ii) of the Rules governing the award of Fire Service Medal for Meritorious Service.

BARUN MITRA,
Joint Secretary to the President.

S. MALATHI,
Principal Secretary to Government.

HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT.

Exemption of the Prayer Hall at R.S.No. 126/1, Thirumurthy Nagar Main Road, Nungambakkam, Chennai from certain Rule of Development Control Rules of First Master Plan for Chennai Metropolitan Area under certain condition under the Tamil Nadu Town and Country Planning Act.

[G.O. Ms. No. 34, Housing and Urban Development, 4th March 2009.]

No. II(2)/HOU/120/2009.—In exercise of the powers conferred by Section 113 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), The Governor of Tamil Nadu hereby exempts the Prayer Hall at R.S. No. 126/1, Door No. 9B, Thirumurthy Nagar Main Road, Nungambakkam, Chennai from the provisions of sub-rule (b) of Rule 17 of the Development Control Rules of First Master Plan for Chennai Metropolitan Area, subject to the condition that the applicant shall furnish No Objection

Certificates from Chennai Regional Advisory Committee and Airport Authority of India before issue of Planning Permission for construction of Ground Floor +2 Floors for parking pupose.

SURJIT K. CHAUDHARY,
Principal Secretary to Government.

தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல்.

[அரசாணை (டி) எண் 79, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 11 பிப்ரவரி 2009.]

No.II(2)/LE/121/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பான தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்கும் (சி.ஐ.டி.யு.) தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடுஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை–1, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளர் திரு. சி. பாலசந்திரன் என்பவருக்கு நிர்வாகம் தமது 28–2–2003 தேதியிட்ட கடிதம் மூலம் அவரது ஊதிய உயர்வினை ஒரு வருட காலத்திற்கு அதன் திரண்ட பயன்களின்றி நிறுத்தி வைத்தும், தற்காலிக வேலை நீக்கத்திலிருந்து மூன்று நாட்களை தகுதிக்குட்பட்ட விடுப்பாக கருதியும் வழங்கப்பட்ட தண்டனையை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 103, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 23 பிப்ரவரி 2009, மாசி 11, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/122/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பான தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு திருச்சிராப்பள்ளி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திற்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி ஓட்டுநருக்கு அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை ஆறுமாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்தும் சேதாரத் தொகையாக ரூ. 150–ஐ மார்ச் 2003 சம்பளத்தில் பிடித்தம் செய்தும் வழங்கப்பட்ட தண்டனை இரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா? ஆம் எனில், தொழிலாளிக்கு கிடைக்கக்கூடிய பரிகாரம் என்ன?

[அரசாணை (டி) எண் 109, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 23 பிப்ரவரி 2009, மாசி 11, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/123/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திற்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. வி. செல்வராஜ், ஏ.டி.எம்–ற்கு நிர்வாகம் 31–8–2003 தேதிய உத்தரவின் மூலம் அவரது ஊதிய உயர்வினை 3 மாத காலம் நிறுத்தி வைத்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 115, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 26 பிப்ரவரி 2009, மாசி 14, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/124/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. ஜி. ராஜேந்திரன், ஒட்டுநருக்கு நிர்வாகம் தமது 30–4–2003 தேதிய உத்தரவின்மூலம் அவரது ஊதிய உயர்வினை திரண்ட பயன்களுடன் ஒரு வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்தும், தற்காலிக வேலை நீக்கத்திலிருந்த 17 நாட்களை (31–7–2002 முதல் 16–8–2002 வரை) தகுதிக்குட்பட்ட விடுப்பாக கருதி வழங்கப்பட்ட தண்டனை இரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், தொழிலாளிக்கு கிடைக்கக்கூடிய பரிகாரம் என்ன?

[அரசாணை (டி) எண் 116, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 26 பிப்ரவரி 2009, மாசி 14, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/125/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளர் திரு. வி.எஸ். முருகேசன் என்பவருக்கு நிர்வாகம் தமது 24–5–2003 தேதிய உத்தரவின்மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களின்றி நிறுத்தம் செய்தும், டயரின் விலையில் சேதாரத் தொகையாக ரூ.261.75–ஐ மே 2003 சம்பளத்தில் பிடித்தம் செய்தும் உத்திரவிடப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி)எண் 118, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 26 பிப்ரவரி 2009, மாசி 14, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/126/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. எஸ். சுருளிவேல் ஒட்டுநருக்கு நிர்வாகம் தமது 31–12–2003 தேதிய உத்தரவின்மூலம் டயரின் சேதாரத் தொகையான ரூ.1043ஐ அவரது சம்பளத்திலிருந்து பிடித்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 119, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 26 பிப்ரவரி 2009, மாசி 14, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No.II(2)/LE/127/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு

தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. கே. துரைசாமி, ஒட்டுநருக்கு நிர்வாகம் தமது 10–9–2003 தேதி உத்தரவுமூலம் அன்னாரது ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களுடன் ஆறு மாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க?

[அரசாணை (டி)எண் 120, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 26 பிப்ரவரி 2009, மாசி 14, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/128/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. எம். தணிக்காசலம், ஒட்டுநருக்கு நிர்வாகம் அன்னாரது ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களின்றி ஒரு வருட கால நிறுத்தம் செய்து சேதாரத் தொகையில் ரூ.313.65–ஐ பிடித்தம் செய்தும், வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க?

[அரசாணை (டி) எண் 121, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 26 பிப்ரவரி 2009, மாசி 14, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/129/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. ஏ. முருகவேல், ஏ.டி.எம்–க்கு நிர்வாகம் தமது 24–9–2003 தேதிய உத்தரவின்மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களுடன் ஒரு வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்தும், தற்காலிக வேலைநீக்கம் செய்யப்பட்ட 24 நாட்களை தகுதிக்குட்பட்ட விடுப்பாகவும் கருதவும் வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க?

[அரசாணை (டி) எண் 123, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 26 பிப்ரவரி 2009, மாசி 14, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/130/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. கே. தங்கபாண்டியன், ஒட்டுநருக்கு நிர்வாகம் தமது 30–7–2003 உத்திரவுமூலம் அன்னாரது ஊதிய உயர்வினை ஒரு வருட காலத்திற்கு திரண்ட பயனின்றி நிறுத்தம் செய்தும்,

சேதாரத் தொகையான ரூ. 253.25—ஐ சம்பளத்திலிருந்து பிடித்தம் செய்யவும் வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 124, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 26 பிப்ரவரி 2009, மாசி 14, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2040.]

No. II(2)/LE/131/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. சி. அமுதராஜ், நடத்துநருக்கு நிர்வாகம் தமது 28—2—2003 தேதிய உத்தரவின்மூலம் அவரது ஊதிய உயர்வினை ஒரு வருட காலத்திற்கு திரண்ட பயனின்றி நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், தொழிலாளிக்கு கிடைக்கக்கூடிய பரிகாரம் என்ன?

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி.

[அரசாணை (டி) எண் 125, தொழிலாளர் மற்றும் வேலை வாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 26 பிப்ரவரி 2009, மாசி 14, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2040.]

No. II(2)/LE/132/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், நெல்லை, சிதம்பரனார் குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியனுக்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கணினி எண் 5461, திரு. ஏ. சிம்சன் ரத்தினசாமி, ஓட்டுநரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வகையில் 6 வருடங்களுக்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த உத்தரவை இரத்து செய்யுமாறு கோரும் தொழிற்சங்கக் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க?

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக்கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல்.

[அரசாணை (டி) எண் 126, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 26 பிப்ரவரி 2009, மாசி 14, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2040.]

No. II(2)/LE/133/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. சி. பாலசந்திரன் என்பவருக்கு நிர்வாகம் தமது 31—3—2003 தேதிய உத்தரவின்மூலம் அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 6 மாத காலத்திற்கு அதன் திரண்ட பயன்களின்றி நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 131, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 2 மார்ச் 2009, மாசி 18, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2040.]

No. II(2)/LE/134/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டி.யு.) தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், **1947**ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2**ஏ**)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. எஸ். மாசானம், ஓட்டுநருக்கு நிர்வாகம் தமது **31—12—2003** தேதிய உத்தரவின் மூலம் அவரது சம்பளத்திலிருந்து ரூ. **753—**ஐ **4** தவணைகளில் பிடித்தம் செய்ய வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா**?** ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

ச. ஆறுமுகம்,
அரசு துணைச் செயலாளர்.

LATE NOTIFICATIONS :

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT

Notifications under the Tamil Nadu Town and Country Planning Act.

Variations to the approved Master Plan for the Erode Local Planning Area under the Act.

[G.O. (2D) No. 80, Housing and Urban Development, 2nd March 2009, Maasi 18, Thiruvalluvar Aandu-2040.]

No. II(2)/HOU/135/2009.—In exercise of the powers conferred by sub-section (4) of Section 32 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following variations to the Master Plan for the Erode Local Planning Area, approved under the said Act and published with the Housing and Urban Development Department Notification No.II(2)HOU/1104/90, at page 115 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette,* dated the 28th February 1990:—

VARIATIONS

In the said Master Plan, under the heading "Land Use Zones", in the tabular column,—

(1) Under the heading "Industrial Zone", in column (7), against the entries "I 13" and "V.No.73/1 Erode Part (I)" in columns (1) and (2) respectively, for the expression "225 to 317", the expression "225 to 268; 269 (except 269-3B2, 4,8); 270; 271; 272; (except 272-2A1); 273 (except 273-1A); 274; 275 (except 275-4A, 4B, 5A, 5B, 6, 7A, 7B, 7C, 7D); 276 to 317" shall be substituted; and

(2) Under the heading "Residential Zone" under the sub-heading "(1) Mixed Residential", under the sub-heading "Local Planning Area Villages", in column (7), against the entries "MR 18" and "V.No.73/1 Erode Part (I)" in columns (1) and (2) respectively, after the expression "153 to 174;", the expression "269-3B2, 4, 8, 272-2A1; 273-1A, 275-4A, 4B, 5A, 5B, 6, 7A, 7B, 7C, 7D;" shall be inserted.

P. SATHYA SINGH,
Joint Secretary to Government.

Variations to the approved Master Plan for the Thanjavur Local Planning Area under the Act.

[G.O.(2D) No. 85, Housing and Urban Development (UD4-1), 6th March 2009.]

No. II(2)/HOU/136/2009.—In exercise of the powers conferred by sub-section (4) of Section 32 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following variations to the Master Plan for the Thanjavur Local Planning Area approved under the said Act and published with the Housing and Urban Development Department Notification No. II(2)/HOU/3333/95, at Page No. 879 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette,* dated the 11th October 1995.

VARIATIONS

In the said Master Plan in the "Zoning Schedules" in the tabular column,—

(1) Under the heading "Agricultural Wet" in the fourth column, against the entries "AGW-5", "2" and "3" in the first, second and third columns, respectively:—

(i) for the expression "parts of 82 to 86", the expression "82pt, 83, 84pt (except 84/2C, 4B, 5B), 85, 86" shall be substituted;

(ii) for the expression "4420, 4421", the expression "4420 (except 4420/2)" shall be substituted;

(2) Under the heading "IV Educational Use Zone", in the first, second, third and fourth columns, above the entry "E6" in the first column and the entries relating thereto in the second, third and fourth columns, the following entries shall, respectively, be inserted, namely:—

"E-5A", "2", "3" and "84/2C, 4B, 5B, 4420/2, 4421".

SURJIT K CHAUDHARY,
Principal Secretary to Government.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU